

U S N E S E N Í

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 4. listopadu 2019 v trestní věci **odsouzeného Michaela N[REDACTED], nar. [REDACTED], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice**, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, t a k t o:

Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Krajského soudu Praha sp.zn. 1 T 19/2009 ze dne 14.4.2009, z a m í t á.

O d ů v o d n ě n í:

Odsouzený podal u zdejšího soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedených rozhodnutí. Konec trestu připadá na den 25.10.2020 a lhůta potřebná k podmíněnému propuštění již uplynula.

Dle § 88 odst. 1 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z provedených důkazů má soud za prokázané, že odsouzený nesplnil všechny zákonné podmínky, jejichž splnění je nezbytné k rozhodnutí o podmíněném propuštění. Je nepochybné, že si odsouzený splnil podmínku časovou, když vykonal potřebnou délku trestu, v daném případě 2/3 uloženého trestu odnětí svobody. Dle názoru soudu však nesplnil druhou základní podmínku, tedy že prokázal svým chováním a plněním svých povinností patřičné polepšení a rovněž nesplnil ani třetí, nejdůležitější podmínku, to je, že lze očekávat vedení řádného života odsouzeným v budoucnu po podmíněném propuštění.

Při hodnocení chování a plnění povinností odsouzeného, respektive při hodnocení potřebného polepšení soud vycházel především z hodnocení odsouzeného v průběhu výkonu trestu odnětí svobody. Z hodnocení se pak podává, že odsouzený byt' má 11 kázeňských odměn, má také 18 kázeňských trestů a je zařazen v III. prostupné skupině vnitřní diferenciaci. Takové hodnocení rozhodně nevypovídá o potřebném polepšení. Soud si musí být jistý, že se odsouzený skutečně

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajčarová.

polepšil. K takovému závěru však s ohledem na hodnocení odsouzeného, který je recidivistou s opakovanou zkušeností z věznice, soud dospět nemohl. Podmínka prokázání polepšení v průběhu výkonu trestu odnětí svobody tak nebyla splněna.

S ohledem na výše uvedené soudu nezbylo nic jiného než žádost odsouzeného pro nesplnění zákonných podmínek zamítnout, přičemž již blíže nezkoumal podmínku příznivé prognózy

P o u č e n í:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno dne 4. listopadu 2019

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.
předseda senátu